



# Havarijní služba Povodí Ohře, s. p. – zkušenosti po havarijní novele vodního zákona

Ing. Jindřich Hönig, vedoucí oddělení havarijních techniků

# Havarijní služba

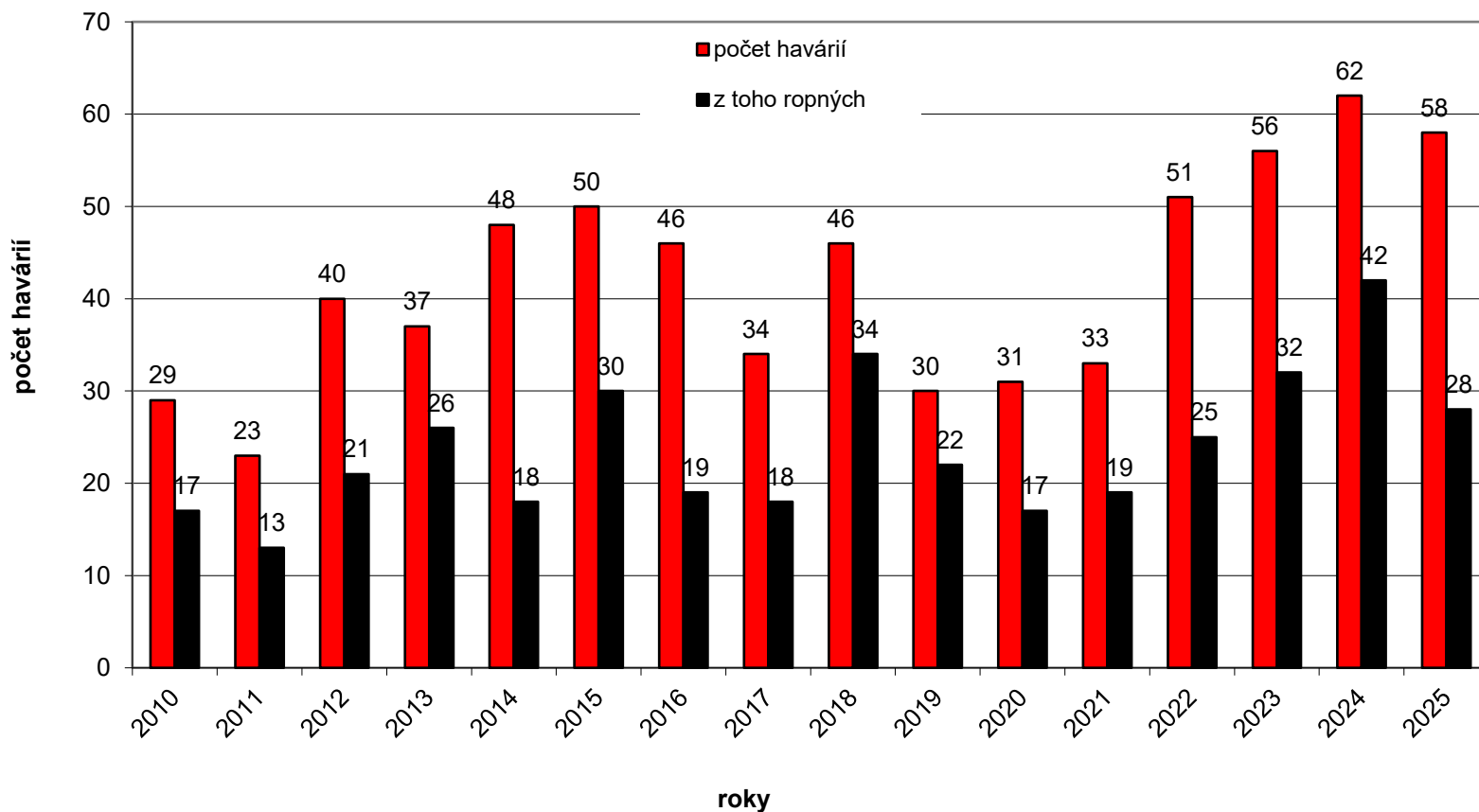
## Povodí Ohře

---

- nepřetržitý vodohospodářský dispečink
- 4 havarijní technici se zástupem 24/7
- havarijní vozidla:
  - odběr vzorků a jejich transport do laboratoří
  - terénní měření (pH, kyslík, amoniakální dusík)
  - pro drobné zásahy
- havarijní skupiny – řešení méně závažných havárií
- havarijní sklady a prostředky

# Havarijní služba Povodí Ohře

Vývoj počtu havárií na území v působnosti Povodí Ohře v letech 2010 - 2025



# Havarijní novela 2024

---

## Cíle:

- vyřešit nejasnosti a nefunkčnosti systému
- zabránit opakování velkých havárií

Novela byla vytvořena „top-down“ přístupem a většina praktických připomínek Povodí Ohře nebyla zohledněna.

# Praktické problémy

---

- nejasné kompetence: HZS koordinuje záchranné a likvidační práce vs. vodoprávní úřad řídí práce při zneškodňování havárie
- změna postavení ČIŽP
- i větší havárie má řešit ORP? (chybí znalosti i zkušenosti)
- vzorkování: zajišťuje správce povodí a hradí...?
- opatření k nápravě: zákon počítá pouze s ideální situací a spolupracujícím původcem havárie
- obtížně řešitelné situace: původce odmítá vinu či nekomunikuje, původce koná pouze fiktivně, původce je nejasný či zjištěný dodatečně, původce je nemajetný atd.
- uložení opatření na náklady původce je v praxi nefunkční

# Praktické problémy - příklad

- přítok VN je v sobotu kontaminován olejem
- původce není známý a hrozí škoda z prodlení - ORP nařizuje opatření k nápravě z rozpočtu kraje:
  - soukromá firma odmítne akceptovat
  - kraj odmítne zaslat prostředky (např. kvůli dodatečnému zjištění původce)
  - dodatečně zjištěný původce je nemajetný

VÚ jako orgán státní moc má mít pravomoc nařídít sanaci ze státních prostředků (SFŽP) a nebýt odkázán na vůli kraje. Vymáhání či nevymáhání nákladů má být řešeno ex post.

# Andělská Hora

---

- květen 2024 – dopravní nehoda s únikem cca 500 l nafty bezprostředně u přítoku do VN Stanovice
- původce nehody (OA) zemřel, původce havárie (NA) odmítal situaci řešit
- VÚ nechtěl opatření uložit na náklady původce
- hrozba z prodlení - POH si nechalo od VÚ uložit provedení sanace
- sanace zahrnovala odvoz 3 tun směsi nafty a vody a 105 tun kontaminované zeminy
- cena sanace cca 777 tis. Kč

# Andělská Hora

---



# Bílý p., Bílina

- požár ethylenové jednotky 23. listopadu 2024 - únik hasebních vod do Bílého potoka a Bíliny
- původce neučinil opatření k zadržení hasebních vod, nevystrojil havarijní profil, správce toku informoval pozdě
- úhyn tisíců kusů ryb
- náklady na vzorkování 103 tis. Kč

Lokalita	Tenzidy ( $\mu\text{g/l}$ )	PAU ( $\mu\text{g/l}$ )	TOL ( $\mu\text{g/l}$ )	Benzen ( $\mu\text{g/l}$ )	BTEX ( $\mu\text{g/l}$ )
<b>Bílina MVE Chánov (znečištění mnohonásobně naředěno)</b>	<b>8900</b>	<b>69</b>	<b>2100</b>	<b>2700</b>	<b>5300</b>
<b>Bílina nad Bílým potokem</b>	<b>&lt;50</b>	<b>0,044</b>	<b>0,46</b>	<b>0,25</b>	<b>0,71</b>

# Bílý p., Bílina

---



# Bílý p., Bílina

---



# Kystra

---

- duben 2025 – únik papírenských kalů a vod (250 m<sup>3</sup>) do prostoru areálu
- původce namísto zachycení znečištění vše smyl do vodního toku + další nedostatky (ilegální zatrubnění, černé stavby)
- nařízené sanační práce nebyly provedeny, VÚ jejich provedení nevymáhal
- neutěšenou situaci chtěl řešit nadřízený VÚ, ale místní VÚ odmítl předat spis
- v únoru 2026 Povodí Ohře naposledy urgovalo provedení sanace
- co vedlo VÚ k takto laxnímu přístupu?

# Kystra

---



# Růžodol

- v prosinci 2025 a únoru 2026 pění, zabarvení a fenolový zápach Mračného potoka
- podezření na nelegální zaústění výluhů skládek NO do odtokového potrubí z areálu skládky
- na odtoku odpadních vod ze skládky odpadů zjištěny hodnoty:

Ukazatel	naměřeno	Limit dle IPPC „p“/“m“	Limit pro VT/VÚ
Fenoly jednosytné	530 000 µg/l	10 / 20 µg/l	3 µg/l NEK-RP pro fenol
Suma o-, m-, p- kresol	25 200 µg/l	-	-
Celkový organický uhlík	570 mg/l	-	10 mg/l RP
Bisfenol-A (BPA)	7,9 µg/l	-	0,035 µg/l NEK-RP
Amoniakální dusík	33 mg/l	7 / 10 mg/l	0,23 mg/l RP

- nyní řeší ČIŽP, následně budeme iniciovat přezkum IPPC

# Růžodol

---



# Otázky k zamyšlení

---

Co v praxi přinesou a co zlepší tato dvě velmi nákladná opatření (miliardy Kč):

- registr výpustí (§ 19a)
- kontinuální sledování znečištění vypouštěných odpadních vod (§ 38 a odst. 5)
  - návrh vyhlášky psaný od stolu, nepoužitelný v praxi
  - systém provozuje a řídí znečišťovatel
  - pro režim havárie chybí „nepřekročitelný okamžitý limit“ limit nad rámec „p“ a „m“

# Závěr

---

- havarijní novela vodního zákona příliš nepomohla a řeší pouze ideální situace
- nákladná opatření (registr výpustí, kontinuální monitoring) nebudou mít očekávaný přínos
- přetrvávají nejasnosti a právní nejistota zejména pro vodoprávní úřady a správce toku, hrozí škody z prodlení
- vymahatelnost opatření k nápravě a škod po původci nemá pevnou oporu v zákoně
- měla by existovat možnost financovat sanaci nezávisle na samosprávě (např. z prostředků SFŽP)
- ČIŽP by měla mít aktivnější roli



Povodí Ohře

---

Děkuji za pozornost